

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 13104-5317-K034-Pt/15

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 69000209400000

NIP: 8131229109

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Nadinspektor pracy - KAZIMIERZ JASIŃSKI

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

MIEJSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-040 RZESZÓW, UL. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO 73

(adres podmiotu kontrolowanego)

.....
*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

.....
*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Pani Elżbieta Dyś

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

.....
*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.03.1991;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 09.03.1992

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):
22,25.09.2015 r.

.....
(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

- Liczba:pracujących: 266, w tym:
- na podstawie umów cywilno-prawnych: 1,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 266, w tym kobiet: 255, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 20,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 03.12.2014

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po uprzedniej kontroli inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie z dnia 05.12.2014r. nr rej: 13150-5317-K078-Ws01/14 zawierające 2 wnioski. Pracodawca udzielił inspektorowi pracy na piśmie informację o realizacji wniosku nr 1 i nr 2 z ww. wystąpienia pokontrolnego. Podczas obecnej kontroli stwierdzono realizację wniosku nr 1 i 2 z przedmiotowego wystąpienia.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecna kontrola miała charakter problemowy i została przeprowadzona w związku z pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15 września 2015r., znak: ZD.8312.2.8.2015.VI, wnioskującym o przeprowadzenie kontroli i wydanie opinii o utworzonym przez pracodawcę stanowisku pracy dla osoby niepełnosprawnej tj. stanowisku pracy pokojowej. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie w dniu 17.09.2015r. W trakcie kontroli stwierdzono, że z dniem 07.09.2015r. pracodawca zatrudnił p. [imię] na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 07.09.2015r. do dnia 30.09.2015r., dla której utworzył stanowisko pracy: pokojowej. Kserokopia umowy o pracę zawartej z ww. pracownikiem stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli. Pracownik potwierdził podpisem przyjęcie warunków pracy i płacy z dniem 07.09.2015r. Pracodawca zaprowadził akta osobowe ww. pracownikowi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy. Pracownikowi udzielono pisemnej informacji o warunkach zatrudnienia oraz uprawnieniach pracowniczych, o których jest mowa w art. 29 § 3 Kodeksu pracy.

Podczas kontroli przedłożono orzeczenie o stopniu niepełnosprawności p. [imię] wydane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności dla miasta Rzeszowa z dnia 03.09.2014r. Wg powyższego orzeczenia pracownik został zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności (symbol przyczyny niepełnosprawności – 10-N). We wskazaniach dotyczących odpowiedniego zatrudnienia w orzeczeniu podano: „otwarty rynek pracy”. Kserokopia ww. orzeczenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.

Stwierdzono, że p. [imię] posiada orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudnienia na stanowisku: „pokojowa”, datowane z dnia 27.08.2015r., ważne do dnia: 10.04.2018r. Kserokopia orzeczenia stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli. Na podstawie przedłożonej podczas kontroli karty szkolenia wstępnego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy stwierdzono, że ww. pracownik został poddany szkoleniu wstępnemu ogólnemu i wstępnemu stanowiskowemu w dziedzinie bhp (w dniu 07.09.2015r. szkolenie wstępne ogólne przeprowadził p. Augustyn Kotarba – inspektor BHP, a w dniu 08.09.2015r. szkolenie na stanowisku pracy pokojowej przeprowadził także p. Augustyn Kotarba). W ww. karcie szkolenia ponadto odnotowano w dniu 23.09.2015r. poddanie p.

[imię] ponownemu szkoleniu wstępnemu na stanowisku pracy pokojowej, które to szkolenie przeprowadziła p. Elżbieta Dyś – Dyrektor. Podczas kontroli przedłożono dokumentację oceny ryzyka zawodowego jakie występuje na stanowisku pracy pokojowej. W ocenie tej uwzględniono fakt zatrudniania na przedmiotowym stanowisku pracownika niepełnosprawnego. Analiza przedłożonej oceny ryzyka wykazała, że nie uwzględniono w niej wszystkich zagrożeń jakie mogą wystąpić na stanowisku pracy pokojowej, w szczególności ryzyka porażenia prądem elektrycznym w związku z obsługą urządzeń elektrycznych, a także nie uwzględniono czynników psychospołecznych (stres, mobbing). Pani [imię] potwierdziła podpisem zapoznanie się z oceną ryzyka zawodowego występującego na jej stanowisku pracy. Pracodawca posiadał opracowane zasady wyposażania pracowników w odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej. Zasady te były załącznikiem nr 2 do obowiązującego u pracodawcy regulaminu pracy z dnia 16.03.2012r. W powyższych zasadach uwzględniono stanowisko pracy pokojowej. Pani [imię] została wyposażona przez pracodawcę w odzież roboczą oraz obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej tj. fartuch roboczy, buty zdrowotne i rękawice. Dla pracownika zaprowadzono indywidualną kartę ewidencyjną przydziału odzieży roboczej i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej. W karcie tej udokumentowano wydanie pracownikowi fartucha oraz obuwia. Pracodawca zaprowadził dla p. [imię] ewidencję czasu pracy w postaci indywidualnej rocznej ewidencji czasu pracy, w której podaje się liczbę godzin przepracowanych w danym dniu. Na podstawie ww. ewidencji czasu pracy stwierdzono,



że p. w okresie od 07.09.2015r. do dnia zakończenia kontroli była zatrudniana w wymiarze 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo, nie była zatrudniana w godzinach nadliczbowych oraz w porze nocnej. W regulaminie pracy obowiązującym u pracodawcy pracodawca określił system i rozkład czasu pracy dla pracowników niepełnosprawnych. Jednak zapis ten odnosi się do poprzednich nie obowiązujących już zapisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Pracownikowi prawidłowo ustalono wymiar urlopu wypoczynkowego.

Terminem wypłaty wynagrodzenia za pracę jest 26 dzień miesiąca za dany miesiąc, a jeżeli jest to dzień wolny od pracy to dzień wcześniejszy. Pracodawca oświadczył, że wynagrodzenie zostanie wypłacone w dniu 25.09.2015r. z uwagi, że dzień 26 września to wolna sobota.

W toku kontroli w dniu 22.09.2015r. p. oświadczyła, iż nie posiada dysfunkcji narządu ruchu wymagającej do poruszania się urządzeń pomocniczych.

Pracownik niepełnosprawny wykonuje pracę na terenie budynku Żłobka nr 9 usytuowanego w Rzeszowie przy ul. Podwisłocze 20b. Kontrola wykazała, że w pomieszczeniach pracy żłobka zapewniono oświetlenie światłem elektrycznym, ogrzewanie (centralne ogrzewanie zasilane z miejskiej sieci ciepłowniczej) i wymianę powietrza. W pomieszczeniach pracy stałej ponadto zapewniono oświetlenie światłem naturalnym. Pomieszczenia pracy stałej oraz czasowej żłobka spełniają wymagania przepisów bhp odnośnie wysokości, kubatury i wolnej nie zajętej powierzchni biorąc pod uwagę liczbę osób tam zatrudnionych oraz czas pracy wykonywanej w tych pomieszczeniach przez osoby tam pracujące, w tym osobę niepełnosprawną. Także w pomieszczeniu pralni gdzie zainstalowano pralkę oraz stół prasowniczy zapewniono oświetlenie światłem naturalnym i oświetlenie światłem elektrycznym, centralne ogrzewanie i wentylację. Nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących stanu technicznego posadzek korytarzy, pomieszczeń pracy i dojsć zewnętrznych. Na terenie żłobka dla pracowników zapewniono pomieszczenia ustępów z umywalkami oraz natrysk. W pomieszczeniach umywalni zapewniono bieżącą ciepłą i zimną wodę. Pracownikowi niepełnosprawnemu zapewniono warunki do higienicznego przechowywania odzieży własnej i odzieży roboczej (indywidualną dwuczęściową szafę ubraniową usytuowaną w szatni pracowniczej) oraz warunki do higienicznego spożywania posiłków. W pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych zapewniono oświetlenie światłem elektrycznym komfort termiczny oraz wymianę powietrza. Kratka wentylacyjna eksploatowana w pomieszczeniu natrysku usytuowanego na I piętrze budynku była w pełni drożna (kratka zaklejona papierem). W powyższej sprawie wydano decyzję ustną, która została wykonana w trakcie trwania kontroli. Stwierdzono uszkodzony punkt świetlny lampy sufitowej eksploatowanej w pomieszczeniu ustępu pracowniczego (dla kobiet) usytuowanego na I piętrze budynku. W powyższej sprawie wydano decyzję ustną, która została wykonana w trakcie trwania kontroli.

Na wyposażeniu pralni brak było podręcznego sprzętu gaśniczego. Z instrukcji obsługi eksploatowanego tam stołu prasowniczego wynika, iż w bezpośrednim sąsiedztwie ww. urządzenia powinna znajdować się gaśnica dostosowana do występujących tam zagrożeń. W powyższej sprawie wydano decyzję ustną, która została wykonana w trakcie trwania kontroli.

Na wyposażenie stanowiska pracy dla pracownika niepełnosprawnego pracodawca zakupił:

-Stół do prasowania typu: MRP-AD, nr 15.1160, rok produkcji: 2015.

-Pralkę marki: Whirlpool, typu: AWG1212/PRO.

-Szafę chłodniczą ACO 060.

-Wieszak jezdny PM-15.

-Wózek pralniczy CRH-60.

-Zmywarkę gastronomiczną marki Whirlpool, model: WP MOD ADN408-3, seria nr 13412446.

Inspektorowi pracy przedłożono fakturę VAT zakupu ww. sprzętu z dnia 21.07.2015r. nr 35/A/15. Kserokopia ww. faktury stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

-Odkurzacz przemysłowy marki: Karcher, typu: NT35/1, s/n 061418, rok budowy: 2015.

-Odkurzacz piorący marki: Karcher, typu: PUZZI10/1, s/n 024447, rok budowy: 2015.

-Wytwornicę pary marki: Karcher, typu: SG 4/4, s/n 012543, rok budowy: 2015.

-Urządzenie do mycia szyb.

Inspektorowi pracy przedłożono fakturę VAT zakupu ww. sprzętu z dnia 26.06.2015r., nr FS-1523/15/WAR. Kserokopia ww. faktury stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

W trakcie obecnej kontroli stwierdzono, że na wyposażeniu stanowiska pracy pracownika niepełnosprawnego był zakupiony ww. sprzęt, co potwierdza dokumentacja fotograficzna, stanowiąca załącznik nr 6 do protokołu z kontroli.

Stwierdzono, że wszystkie urządzenia elektryczne zakupione na wyposażenie stanowiska pracy tj. stół do prasowania, pralka elektryczna, odkurzacze, szafa chłodnicza, wytwornica pary były oznakowane znakiem CE oraz posiadały tabliczki znamionowe z danymi technicznymi. Pracodawca posiadał dla ww. sprzętu dokumentację techniczno-ruchową opracowaną w języku polskim. W dniach kontroli zakupiony na wyposażenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej sprzęt był we właściwym stanie technicznym. Urządzenia i instalacje elektryczne w pomieszczeniach pracy żłobka posiadały w dniach kontroli zapewnioną ochronę przed dotykiem bezpośrednim. Podczas kontroli nie stwierdzono, aby pracownik wykonywał pracę niezgodną z orzeczeniem lekarskim stwierdzającym brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku pokojowej. Nie stwierdzono aby pracownik przenosił towary o wadze przekraczającej dopuszczalne normy dźwigania. Na wyposażeniu żłobka zapewniono apteczkę pierwszej pomocy przedmedycznej. Przy apteczce znajdował się wykaz pracowników przeszkolonych do udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej. Pracownicy przeszkoleni w udzielaniu pierwszej pomocy to między innymi: p. Alicja Pudełko i p. Elżbieta Pokrywka.

Podczas kontroli inspektorowi pracy także przedłożono:

-Protokoły z pomiarów skuteczności działania systemu ochrony przeciwporażeniowej urządzeń i instalacji elektrycznych eksploatowanych przez pracodawcę w budynku Żłobka nr 9 w Rzeszowie wykonanych w dniu 18.09.2015r. Badania przeprowadził p. Bogusław Ziemia posiadający uprawnienia energetyczne nr D/048/506/Rz/15 i E/509/048/Rz/15. Wynik pomiarów pozytywny. Pomiary ważne do dnia 18.09.2016r.

-Protokół z dnia 24.02.2015r. z przeprowadzonego przeglądu technicznego wewnętrznej instalacji gazowej eksploatowanej w budynku Żłobka nr 9 w Rzeszowie. Wynik przeglądu pozytywny. Wg protokołu przegląd ważny na okres 1 roku. Przegląd przeprowadził p. Stanisław Pelc.

-Protokół nr 5/Z/05/15 z dnia 14.05.2015r. z okresowej kontroli stanu technicznego przewodów kominowych spalinowych i wentylacyjnych eksploatowanych w budynku Żłobka nr 9 w Rzeszowie. Kontrolę przeprowadził p. Stanisław Szala – Mistrz Kominarski. Wynik kontroli pozytywny. Termin następnego badania wg przedłożonego protokołu to: maj 2016.

-Wniosek Wn-W o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej. W opisie operacji i czynności wykonywanych na wyposażonym stanowisku pracy pokojowej wpisano: „sprzątanie sal dziecięcych, holi, korytarzy, łazienek, roznoszenie posiłków, mycie i wyparzenie naczyń, pranie i prasowanie bielizny”. Kserokopia przedmiotowego wniosku stanowi załącznik nr 7 do protokołu z kontroli.

Ustalenia dodatkowe.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości danych zamieszczonych w formularzu ZUS IWA za 2014r. i nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Kserokopia druku ZUS IWA za 2014r. stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu z kontroli. Pracodawca prowadzi rejestr wypadków przy pracy. Analiza tego rejestru wykazała, że w 2014r. u pracodawcy miały miejsce trzy indywidualne wypadki przy pracy ze skutkiem lekkim.

Nad wejściem prowadzącym na pierwsze piętro budynku siedziby pracodawcy gdzie znajdują się pomieszczenia administracyjne występuje miejscowe obniżenie stropu poniżej 2 metrów. Powyższe obniżenie zostało oznakowane od strony prowadzącej w kierunku wyjścia natomiast nie oznakowane od strony wejścia do ww. pomieszczeń administracyjnych. Dotychczas u pracodawcy nie powołano komisji bhp.

U pracodawcy działają dwie organizacje związkowe tj.:

1. Związek Zawodowy Pracowników Żłobków w Rzeszowie. Funkcję Przewodniczącego ww. związku pełni p. Krystyna Boroń Panicz.
2. Organizacja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Żłobków w Rzeszowie. Funkcję Przewodniczącego Komisji pełni p. Anna Zacios.

W dniu 22.09.2015r. inspektor pracy poinformował ww. przedstawicieli związków zawodowych o zakresie i tematyce przeprowadzanej kontroli.

U pracodawcy działa Społeczna Inspekcja Pracy. Funkcję ZSIP pełni od czerwca 2014r. p. Małgorzata Bazan. ZSIP uczestniczył w kontroli inspektora pracy. Pracodawca zaprowadził książkę uwag i zaleceń ZSIP. Obecny ZSIP nie dokonywał w ww. książce wpisów uwag oraz zaleceń.

Innych zagadnień niż opisane w treści protokołu z kontroli nie sprawdzano.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 3,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~/nie sprawdzano ^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/~~nie udzielono~~ ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 5,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 1.

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~ ^(**) załączników: 8, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych wydanych w trakcie kontroli.

Załącznik nr 2. Kserokopia umowy o pracę zawartej z p.

Załącznik nr 3. Kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności p

Załącznik nr 4. Kserokopia orzeczenia lekarskiego p. swierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do zatrudnienia na stanowisku pokojowej.

Załącznik nr 5. Kserokopie 2 faktur VAT zakupu sprzętu na wyposażenie stanowiska pracy.

Załącznik nr 6. Dokumentacja fotograficzna z kontroli.

Załącznik nr 7. Kserokopia wniosku Wn-W o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej.

Załącznik nr 8. Kserokopia druku ZUS IWA za 2014r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pani Elżbiety Dyś - Dyrektora, Pani Bogumiły Filipiak - Starszy Specjalista ds Kadr.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 25.09.2015

Nadinspektor Pracy

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr inż. *Krzysztof Jasiński*

W dniu 25.09.2015 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

mgr ELŻBIETA DYS

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ do dnia

~~Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)~~

~~Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:~~

.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokołu przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)~~

DYREKTOR

mgr ELŻBIETA DYS

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Nadinspektor Pracy

(podpis i pieczęć inspektora pracy)
mgr inż. Kazimierz Jasicki

Krenów 25.09.2015r.
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić